

Ad) 1 Návrh na změnu pořadí bodů programu 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět Nový Jičín svolané na 20. 6. 2023

Návrh usnesení I.:

*„ členská schůze 42. Shromáždění delegátů bytového družstva Rozkvět v Novém Jičíně konaná 20. 6. schvaluje následující změnu programu formou přehození bodů k projednávání to následně. Bod č.13 bude zařazen za bod 1)*

Odůvodnění usnesení:

V případě vyhovění podaného návrhu v bodě 13) současný delegát samosprávy lokality pozbude oprávnění za samosprávu vystupovat.

V případě nevyhovění podaného návrhu v bodě 13, při odvolání proti usnesení 42. shromáždění delegátů BDR by mohly být napadeny všechny předchozí body programu formou žaloby na neplatnost usnesení. A to z důvodu, že v případě vyhraného soudního sporu odvolaným delegátem by se tak již oprávněný delegát nemohl vyjádřit před hlasováním k probíraným bodům.

Ing. Roman Stopka



Vážený delegáte samosprávy lokality č. 37. V souladu s povinností delegáta samosprávy Vás žádám, abyste dbal pokynů člena samosprávy a tuto zprávu přednesl v rozpravě před projednávaným bodem a poté ji nechal založit do příloh k zápisu 42. SD BDR.

Vzhledem k tomu, že nebyla před 42. shromážděním řádně svolaná schůze samosprávy lokality č. 37, předkládám vám výše uvedené vyjádření k projednávanému bodu. Jedná se tedy o většinový názor, jelikož ho nebylo možno řádně přednést na schůzi samosprávy lokality č. 37 před schůzí 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět.

Ad)3 Bytové družstvo neumožňuje nahlížení do seznamu členů družstva. Vzhledem k velkým nejasnostem o počtu členů bytového družstva Rozkvět, kde údajný počet členů družstva za půl roku byl navýšen o cca 150 %, je nezbytné doložit mandátové komisi a delegátům samospráv ještě dnes ke kontrole seznam všech členů družstva aktuální ke dni shromáždění a to před dalším projednáváním bodů zařazených do programu 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět Nový Jičín konané 20. 6. 2023.

#### Návrh usnesení

*„Vzhledem k nastalé situaci, že družstvo nedokáže předložit u dnešního shromáždění delegátů seznam členů družstva a prokázat tak počet členů družstva ke dni svolání shromáždění delegátů, se dnešní shromáždění delegátů ruší“.*

#### Odůvodnění.

Mandátová komise má prokázat oprávněnost delegátů shromáždění delegátů zastupovat členy samosprávy podle výše členů samosprávy. Komise má rovněž prokázat, kolik členů družstva ke dni konání shromáždění má. Tento stav se dá prokázat jedině seznamem členů družstva a ten mandátní komise ke kontrole nepředložila. Seznam členů družstva má být součástí zápisu ze shromáždění. Počet členů družstva ovlivňuje zásadně průběh členské schůze.

Ing. Roman Stopka



Vážený delegáte samosprávy lokality č. 37. V souladu s povinností delegáta samosprávy Vás žádám, abyste dbal pokynů člena samosprávy a tuto zprávu přednesl v rozpravě před projednávaným bodem a poté ji nechal založit do příloh k zápisu 42. SD BDR.

Vzhledem k tomu, že nebyla před 42. shromážděním řádně svolaná schůze samosprávy lokality č. 37, předkládám vám výše uvedené vyjádření k projednávanému bodu. Jedná se tedy o většinový názor, jelikož ho nebylo možno řádně přednést na schůzi samosprávy lokality č. 37 před schůzí 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět.

Ad) 4 Doplnění zprávy o činnosti BDR předložené 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět Nový Jičín svolané na 20. 6. 2023.

Návrh usnesení I.:

*„ členská schůze 42. Shromáždění delegátů bytového družstva Rozkvět v Novém Jičíně konaná 20. 6. 2023 schvaluje doplnění zprávy o činnosti BDR za rok 2022 předložené v rozpravě před hlasováním k danému bodu.*

*Jelikož přednesená zpráva o činnosti BDR je příliš obecná je nevyhnutné ji doplnit.*

Odůvodnění usnesení:

Představenstvo družstva se po celé období snažilo všechny žádané informace skrýt před předsedou samosprávy lokality č. 37 a to:

- a) o výši a průběhu úvěru u lokality
- b) o zápisech ze schůzí představenstva
- c) o počtu členů družstva u samosprávy lokality č. 37
- d) o počtu členů u družstva
- e) o výši měsíčních odměn členů představenstva
- f) o výši odměn zaměstnanců družstva
- g) o počtu zaměstnanců družstva
- h) o zápisech z minulých shromáždění delegátů družstva a jejich přílohách

Představenstvo družstva vydalo usnesení s nařízením zaměstnancům družstva, aby neposkytovali informace předsedovi samosprávy lokality č. 37 v rozporu s právem na informace.

Představenstvo družstva posílalo k samosprávě firmy, aniž by o této skutečnosti informovalo předsedu samosprávy.

Představenstvo družstva zrušilo výběrové řízení na malování společných prostor zorganizované samosprávou lokality č. 37, které bylo levnější o cca 100 000,-Kč jak slabé výběrové řízení organizované družstvem

Představenstvo řádně nepřipravilo podklady pro shromáždění delegátů v červnu 2022

Představenstvo řádně nezapsalo námitky delegáta lokality č. 37 ke SD v červnu 2022 před jejím zrušením

Představenstvo družstvo odmítlo výběrové řízení na vodoměry na lokalitě 37, kdy náklady na nové vodoměry byly 300 000,-Kč

Představenstvo družstva odmítlo technické požadavky předsedy samosprávy lokality č.37 na nové vodoměry na lokalitě č. 37

Představenstvo družstva nepozvalo předsedu samosprávy lokality č.37 k výběru dodavatele vodoměrů

Představenstvo družstva odmítlo u samosprávy po výzvě samosprávy rozdělit fond oprav na dvě části (fond oprav a výška splátky úvěru)

Představenstvo družstva odmítlo 7 měsíců jednotlivým členům lokality č. 37 předepsat výšku splátky úvěru do měsíčního předpisu. Tím mohla přijít lokalita o cca 280 000,-Kč do fondu oprav

Představenstvo družstva odmítlo delegátu lokality č. 37 se vyjádřit před hlasováním k projednávaným bodům na 41. SD BDR dne 6. 9. 2022

Představenstvo družstva odmítlo delegátu lokality č. 37 předložit proti návrhy k jednotlivým projednávaným bodům na 41. SD BDR dne 6. 9. 2022.

Představenstvo družstva provedlo zápis ze 41. SD BDR z 6. 9. 2022 v takové formě, že lze zvažovat na základě „překroucených“ skutečností, že by se mohlo jednat o falšování zápisu.

Představenstvo družstva odmítlo na oprávněnou výzvu delegáta a předsedy samosprávy lokality č. 37 svolat „opravné“ Shromáždění delegátů BDR ke znovu projednání řádně podaných návrhů a protinávrhů do stanov družstva na 41. SD BDR 6. 9. 2022, které nebyly řádně projednány.

Představenstvo družstva uskutečnilo několik pokusů k odvolání předsedy samosprávy lokality č. 37 bez prokázání zákonného pochybení takového rozsahu, aby vedlo k odvolání předsedy samosprávy lokality č. 37

Představenstvo družstva místo aby řádně realizovalo podněty ze strany člena družstva ke zlepšení činnosti družstva tyto podněty převážně ignorovalo.

Představenstvo družstvo dlouhé roky nepřišlo na špatné vybírání výše do fondu oprav a z něj placení úvěrů. Vše se rozjelo až po upozornění předsedy samosprávy lokality č. 37

Delegáti samospráv družstva v rozporu s účetními předpisy schválili na 41. SD BDR 6. 9. 2022 usnesení k převedení peněžních prostředků na účty pro účetnictví neznámé.

Delegáti samospráv v rozporu s účetními předpisy schválili na 41. SD BDR 6. 9. 2022 zmatečné usnesení k převedení peněžních prostředků za neuskutečnění správných plateb do fondu oprav a úvěrů. Což však nevylučuje žaloby.

Delegáti samospráv v rozporu s účetními předpisy schválili na 41. SD BDR 6. 9. 2022 převedení peněžních prostředků většinou delegátů na vyrovnání pochybení splátek fondu oprav a úvěru v minulých letech. Což však neopravňuje představenstvo převod uskutečnit. Ke schválení takového převodu je zapotřebí 100% souhlasu všech delegátů. Což nenastalo a situace nevylučuje žaloby.

Představenstvo družstva bez řádného odůvodnění a oprávnění přestalo vyplácet měsíční odměnu předsedovi samosprávy lokality č. 37. Nebylo dohledáno žádné číslo jednací nějakého rozhodnutí.

Pokud předseda družstva pan Mgr. Osadník dělal ve své funkci chyby, tak předseda družstva Lukáš Valocký dělá „masakr“.

Předseda družstva Lukáš Valocký narušoval schůze samosprávy a nereagoval na situaci, kdy byl v souladu s jednacím řádem vykázán ze schůze.

Předseda družstva Lukáš Valocký svévolně bez mandátu změnil výšku platby do fondu oprav k 1. 1. 2023 na lokalitě č. 37. Škoda zatím nebyla vyčíslena.

Předseda družstva Lukáš Valocký, místo aby řešil účetní nesrovnalosti matematickými úkony, vše řešil rozpravou.

Předseda družstva Lukáš Valocký si neustále stěžoval na množství doručených podnětů, to však odpovídalo množství nedostatků jeho práce.

Předseda družstva Lukáš Valocký obtěžoval několikrát předsedu samosprávy lokality č. 37 jeho pronásledováním po městě. Č. j. 588/02/2023 z 20. 2. 2023

Předseda družstva Lukáš Valocký nepředložil 42. SD BDR nové návrhy na změnu stanov.

- a) Č.j. 563/04/2023 z 12. 4. 2023 kdo může být členem družstva
- b) Č.j. 569/04/2023 z 24. 4. 2023 o rozhodování o odměnách shromážděním, schválení smlouvy o výkonu funkce předsedy družstva před volbou členů do představenstva
- c) Č.j. 601/05/2023 z 3. 5. 2023 o zrušení sociálního fondu
- d) Č.j. 613/05/2023 z 24. 5. 2023 odvolání členky kontrolní komise ing. Markéty Vavříkové

Předseda družstva Lukáš Valocký degradoval funkci Předsedy bytového družstva, když jako zaměstnanec na plný úvazek v jiné firmě zvládá funkci předsedy bytového družstva, který v úřední dny není na družstvu a ještě zvládal řídit dvě samosprávy cestou obcházení výboru samosprávy.

Ing. Roman Stoupka



Ad)5 Doplnění návrhu na zprávu o činnosti Kontrolní Komise na 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět Nový Jičín konané 20. 6. 2023

Ve zprávě KK chybí nejzákladnější údaje o činnosti KK za rok 2022. Chybí statistika podaných stížností, a jak byly vyřešeny. Chybí přehled o konkrétních řešených úkolech KK, zjištění nedostatků KK a způsoby jejich odstranění. Chybí přehled účastí KK na schůzích představenstva družstva a zápisy z těchto schůzí. Dále

- 1) 13. 6. 2022 – KK řádně nereagovala na nezapsané námítky delegáta samosprávy do zápisu ze SD BDR dne 3. 6. 2022.
- 2) Úkoly z předaných stížností pro KK v roce 2022 nebyly KK dodnes splněny. Do dnes nelze dohledat evidovanou a plně hodnotnou odpověď celé KK ani zápis z KK na danou stížnost. KK nedokládá stěžovateli řádně evidované zápisy z jednání KK a závěry, jak KK přistupovala k předkládaným problémům. Jeví se z toho neschopnost předsedkyně KK. Mám za to, že bychom kontrolou činnosti KK mohli dojít k závěru, že pro neschopnost vyřizovat stížnosti členů družstva je nevyhnutelné odvolat členku KK Ing. Markétu Vavříkovou.
- 3) 27.7.2022- KK řádně nereagovala na stížnost na neumožnění nahlížení do zápisů z představenstva družstva a ostatních listin souvisejících s činností samosprávy předsedovi samosprávy přičemž z této skutečnosti nevyvodila žádný závěr
- 4) 22. 8. 2022 – byla podána stížnost na odbornou nezpůsobilost předsedkyně KK. Přes urgenci stížnost dodnes KK nevyřešila.
- 5) 1. 8. 2022 – požádána KK o kontrolu činnosti KK v minulosti a to k účetní uzávěrce, v čase informace o schůzích, sepsání řádného zápisu ze schůzí,.... Mám za to, že KK dle § 715; 716; 721 ZOK si KK neplnila své povinnosti, za což by mohla být plně zodpovědná předsedkyně KK
- 6) 29. 8. 2022 –KK neřešila vůbec nic ve věci stížnosti neumožnění nahlížení do zápisů z představenstva družstva předsedovy samosprávy lokality č. 37, jejíž je předsedkyně KK členkou.
- 7) 17. 9. 2022 předsedkyně KK Ing. Markéta Vavříková sepsala dopis předsedovi samosprávy lokality č. 37 s názvem „ vyjádření nedůvěry“, který mu nikdy nepředala a dala ho na družstvo, které dopis rovněž nedoručilo. V dopise píše, že se jako předsedkyně KK dozvěděla, že 6. 9. 2022 bylo shromáždění delegátů družstva, o které předseda samosprávu neinformoval. Jako předsedkyně KK se jako první měla dozvědět tuto informaci od představenstva družstva na schůzi představenstva, které má povinnost se zúčastnit. Paní Vavříková jako členka stejné samosprávy tak obcházela členy samosprávy, aby její výzvu podepsali. Někteří, aniž obsahu řádně rozuměli, podepsali. Předsedkyně KK paní Vavříková tak vědomě uváděla členy samosprávy do lži, když si řádně paní Vavříková nezjistila skutečnosti.

- 8) Následně byla KK vyzvána, aby zkontrolovala, jak jednotlivé samosprávy svolávají schůze k programu shromáždění delegátů. Výsledek byl katastrofální, a přesto tento stav KK nezveřejnila a shromáždění delegátů o této skutečnosti neinformovala
- 9) 8.2.2023 –KK řádně neřešila, zda schůze samosprávy lokality č. 37 dne 7. 2. 2023 organizovaná představenstvem družstva, byla dle předpisů. KK kromě jiného nevědělo, že informace, o které se schůze opírala, nebyly všem členům přístupné.
- 10) 24. 5. 2023 KK byla vyzvána ke kontrole nevyplácení měsíční odměny předsedovi samosprávy lokality č. 37 a dosud neoznámila výsledek.
- 11) Z výše uvedeného může vyplývat, že paní Ing. Vavříková na předsedkyni KK nestačí, je odborně nezpůsobilá, řádně nechápe zaslané stížnosti, nenavrhuje změny ani pro vedení družstva ani pro jednotlivé samosprávy. A tuto situaci je nutno okamžitě prověřit. Snad by se dalo říci, že si předsedkyně KK nechce nic rozházet u představenstva, aby stále získávala pravidelný měsíční příjem doplněn ročními odměnami, o kterých rozhoduje představenstvo.

Z logiky tedy vyplývá, že kdyby vytkla něco představenstvu, mohlo by to ovlivnit její odměny nebo funkci. Přitom Ing. Vavříková nepodpořila návrh na změnu stanov, aby o odměnách rozhodovalo shromáždění delegátů.

Pokud se někdy vyskytl pokus předsedkyně KK na nějakou stížnost zodpovědět, tak její odpovědi nesměřují přesně k podaným stížnostem, jsou obecné, nekonkrétní a některé části stížnosti snad záměrně obchází. Vrcholem její možné neschopnosti je naprosto stejný písemný slovosled jako předseda družstva Lukáš Valocký, který si dovolil za KK i někdy odpovídat.

Z výše uvedeného vyplývá jediná možnost. Zprávu KK na 42. SD BDR neschválit.

Ing. Roman Stopka



Vážený delegáto samosprávy lokality č. 37. V souladu s povinností delegáta samosprávy Vás žádám, abyste dbal pokynů člena samosprávy a tuto zprávu přednesl v rozpravě před projednávaným bodem a poté ji nechal založit do příloh k zápisu 42. SD BDR.

Vzhledem k tomu, že nebyla před 42. shromážděním řádně svolaná schůze samosprávy lokality č. 37, předkládám vám výše uvedené vyjádření k projednávanému bodu. Jedná se tedy o většinový názor, jelikož ho nebylo možno řádně přednést na schůzi samosprávy lokality č. 37 před schůzí 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět.

Ad) 6 Zpráva o hospodaření roku 2022 a schválení hospodaření roku 2022 předložené 42.  
Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět Nový Jičín svolané na 20. 6. 2023.

Návrh usnesení:

*„Zprávu o hospodaření neschválit a umožnit všem členům družstva její řádnou kontrolu“*

Odůvodnění:

Jako člen družstva jsem se v souladu s ust. § 689 zákona o obchodních korporacích v sídle družstva snažil seznámit se všemi podklady k hospodaření roku. Požadoval jsem podkladové materiály k předloženým tabulkám a nebylo mi vyhověno. To považuji za hrubé porušení práv člena. Je nutno před schvalováním výše platu předsedy znát aktuální stav měsíční odměny předsedy a ostatních činitelů. Tak je to míněno i u jiných rozpočtových tříd. Není možno vycházet jen z vytištěného předkládaného stavu, který si nelze ověřit.

Ing. Roman Stopka



Vážený delegáte samosprávy lokality č. 37. V souladu s povinností delegáta samosprávy Vás žádám, abyste dbal pokynů člena samosprávy a tuto zprávu přednesl v rozpravě před projednávaným bodem a poté ji nechal založit do příloh k zápisu 42. SD BDR.

Vzhledem k tomu, že nebyla před 42. shromážděním řádně svolaná schůze samosprávy lokality č. 37, předkládám vám výše uvedené vyjádření k projednávanému bodu. Jedná se tedy o většinový názor, jelikož ho nebylo možno řádně přednést na schůzi samosprávy lokality č. 37 před schůzí 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět.



Ad) 8 Doplnění návrhu Jednacího a hlasovacího řádu předložené 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět Nový Jičín svolané na 20. 6. 2023.

Návrhy usnesení a odůvodnění.

Do čl. 2 doplnit bod 6. „Každý člen družstva si může na jednání orgánů družstva vzít jako doprovod 1 osobu.“ Tento stav je garantován zákonem.

Do čl. 2 doplnit bod 7. „člena samosprávy nelze vyloučit ze schůze samosprávy, v které je členem“

Do čl. 3. doplnit u bodu 2- „mandátová a návrhová komise se u členské schůze samosprávy nenavrhuje. Mandátovou komisí nahrazuje předsedající.“

Stanovovat návrhovou a mandátovou komisí je jen pro komplikaci schůzí samospráv. Počet členů samosprávy si může každý zjistit podle prezenční listiny případně podle seznamu členů.

Do čl. 3. doplnit u bodu 3- čl.83 bod 2 stanov, za poslední větu „Pokud jiný právní předpis nestanoví jinak“

Do čl. 3. u bodu 5- zrušit časové omezení. Časovým omezením by mohla být porušena svoboda slova a rozsah problematiky je potřeba nastolit tak, aby byl řádně účastníky pochopen. Kontinuita zde nemá co dělat. Stanovení času by spíše mohla být ochrana předsedajícího, aby u projednávaného bodu nedošlo k řádnému vysvětlení.

Do čl. 3. u bodu 5- Zrušit větu, „že tentýž člen samosprávy může k projednávanému bodu vystoupit jen jednou.“ Zde by mohlo jít o porušení zákona o svobodném slovu. Nedovysvětlení projednávaného bodu by mohlo mít katastrofální následky.

Do čl. 3. u bodu 5- zrušit odebrání slova předsedajícím. Tento bod je nejprve nutno doplnit podrobným soupisem zákonných podmínek, za kterých by mohl předsedající odebrat slovo. Zamezí se tím zneužití pravomoci předsedajícího.

Do čl. 3. u bodu 5- zrušit větu „Právo odebrat diskutujícímu slovo má předsedající i v případě, že se diskutující rámcově nedrží tématu projednávaného bodu.“

Takovéto právo by mohlo být snadno zneužíváno, když mnohé činnosti spolu souvisí a předsedající nemusí mít o daných souvislostech ponětí

Do čl. 3 doplnit 8. „Mandátová komise musí mít na jednání členské schůze s sebou aktuální seznam členů družstva a tento seznam založí po skončení schůze do příloh zápisu ze schůze.“

Odstraní se tak problematika neznámého počtu členů družstva. Jinak by družstvo mohlo dát podklady o počtech členů samosprávy libovolný.

Do čl. 4 bod 1) vyškrtnout větu „ a to tím, že je písemně předloží před jednání schůze samosprávy předsedajícímu“.

Tuto větu je potřeba vyškrtnout, protože zákon neumožňuje někomu stanovovat podmínky, za jakých je nutno předkládat návrhy písemně a dopředu. Vše by členy družstva pouze omezovalo.

Do čl. 4 bod 2) zrušit celý bod a nahradit ho „*Při hlasování se hlasuje nejprve o protinávru*“  
Tento stav zaručuje zákon

Do čl. 4 bod 3) zrušit bez náhrady

Není zákonná úprava takto úkolovat oprávněného k předložení svých návrhů. Takto omezený a komplikovaný požadavek předsedajícího by mohl vést k situaci, že by raději nikdo návrhy nepodával.

Do čl. 4 bod 4) zrušit bez náhrady

Není zde zaručeno, že by předsedající nechtěl předloženou problematiku řešit a tak by ji předsedající tímto způsobem raději zrušil. Nejbližší vhodná doba je pojem neurčitý a mohl by to být třeba rok a mohl by vést k odrazení oprávněného předkládat požadavky.

Do čl. 5 bod 4) zrušte „*o návrhu usnesení předložené výborem samosprávy*“ a nahradte „*o protinávru*“.

Tento stav je garantován zákonem.

- Do čl. 5 bod 5) doplňte za konec věty, nestanoví li zákon jinak.

Tento stav je garantován zákonem.

Do čl. 6 bod „*slovo zápis nahradit kopií zápisu*“

Do čl. 7 doplnit bod 4. „*Každý delegát družstva si může na jednání orgánů družstva vzít jako doprovod 1 osobu.*“ Tento stav je garantován zákonem.

Do čl. 7 doplnit bod 5. „*delegáta samosprávy nelze vyloučit ze shromáždění delegátů družstva jehož je členem*“

Do čl. 7 doplnit bod 6. „*Každý delegát má při hlasování na shromáždění delegátů tolik hlasů, kolik zastupuje členů samosprávy, jejíž je členem.*“ Tento stav je dán zákonem.

Do čl. 8 bod 1. doplnit „*Předsedající nechá hlasovat o programu schůze, jeho úpravách či doplněních. Vždy se nejprve hlasuje o pozměňovacích návrzích*“. Tento stav je garantován zákonem.

Do čl. 8 bod 4. doplnit „Mandátová komise musí mít na jednání shromáždění delegátů s sebou aktuální seznam členů družstva a tento seznam založí po skončení schůze do přílohy zápisu ze schůze.“

Odstraní se tak problematika neznámého počtu členů družstva. Jinak by družstvo mohlo dát podklady o počtech členů samosprávy libovolný.

Do čl. 8. u bodu 6- zrušit časové omezení. Časovým omezením by mohla být porušena svoboda slova a rozsah problematiky je potřeba nastolit tak, aby byl řádně účastníky pochopen. Kontinuita zde nemá co dělat. Stanovení času by spíše mohla být zneužita jako ochrana předsedajícího, aby u projednávaného bodu nedošlo k řádnému vysvětlení.

Do čl. 8. u bodu 6- Zrušit větu, „že tentýž člen samosprávy může k projednávanému bodu vystoupit jen jednou.“ Zde by mohlo jít o porušení zákona o svobodném slovu. Nedovysvětlení projednávaného bodu by mohlo mít katastrofální následky.

Do čl. 8. u bodu 6- zrušit „odebrání slova předsedajícím.“ Tento bod je nejprve nutno doplnit podrobným soupisem zákonných podmínek, za kterých by mohl předsedající odebrat slovo

Do čl. 8. u bodu 6- zrušit, „Právo odebrat diskutujícímu slovo má předsedající i v případě, že se diskutující rámcově nadržuje tématu projednávaného bodu.“

Takovéto právo by mohlo být snadno zneužíváno, když mnohé činnosti spolu souvisí a předsedající nemusí mít o daných souvislostech ponětí

Do čl. 9. u bodu 2- zrušit „uplatňovat návrhy a protináměry a to tím, že je písemně předloží nejméně 5 dní před konáním shromáždění delegátů, delegátů volebního obvodu, do kterého byl zařazen“

Nelze omezovat a předepisovat způsob podání návrhů, doplnění a protináměry. Jsou situace, které si vyžadují uplatnit nový návrh nebo doplnění vznikem dané situace až na shromáždění delegátů. Po praktické stránce, když delegát samosprávy nesvolá schůzi lokality k problematice shromáždění delegátů nebo jí nesvolá v čas, nemůže být odebráno nečinností delegáta členu družstva právo se aktivně zapojit do dění družstva třeba formou pozměňovacích návrhů.

Do čl. 9. u bodu 3- zrušit celý bod a nahradit ho „Delegát převezme požadavek členu a prověří, že vzatý požadavek je od oprávněného členu samosprávy. Následně koná dle požadavků členu samosprávy. Nejprve se na shromáždění delegátů vždy hlasuje o návrzích a protináměrech.“

Tento stav je zákonem stanoven

Do čl. 9. u bodu 4- zrušit celý bod bez náhrady  
Nelze takto omezovat nikoho

Do čl. 9. u bodu 5- zrušit celý bod a nahradit ho

*„Požadavek člena samosprávy, o kterém se nehlasovalo na schůzi samosprávy je nutno považovat jako většinový názor samosprávy a je povinností ho hned projednat na shromáždění delegátů.“*

Do čl. 10. doplnit. *„V případě souhlasu všech delegátů lze o nově navržené problematice jednat. To však nevylučuje, že schválené usnesení může v zákonných případech schůze samosprávy zrušit“*

Do čl. 11 zrušte větu *„Při hlasování se hlasuje nejprve o návrhu usnesení předloženého představenstvem. Pokud je tento návrh přijat a protinávrhu se již nehlasuje.“* a nahraďte *„nejdříve se hlasuje o protinávrhu“*

Zákonem stanovený postup.

Do čl. 11 doplňte větu za slovo *„delegátů.“* *„ pokud zákon nestanoví jinak“*

Zákon stanoví kdy, může jaký počet o čem hlasovat.

Ing. Roman Stopka



Vážený delegáte samosprávy lokality č. 37. V souladu s povinností delegáta samosprávy Vás žádám, abyste dbal pokynů člena samosprávy a tuto zprávu přednesl v rozpravě před projednávaným bodem a poté ji nechal založit do příloh k zápisu 42. SD BDR.

Vzhledem k tomu, že nebyla před 42. shromážděním řádně svolaná schůze samosprávy lokality č. 37, předkládám vám výše uvedené vyjádření k projednávanému bodu. Jedná se tedy o většinový názor, jelikož ho nebylo možno řádně přednést na schůzi samosprávy lokality č. 37 před schůzí 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět.

Ad) 9 Doplnění návrhu Volebního řádu Bytového družstva Rozkvět předložené 42.  
Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět Nový Jičín svolané na 20. 6. 2023.

Návrh usnesení:

Do čl. 1 doplnit bod 9. „Každý kandidát uvede při přihlášení se na kandidátku do představenstva družstva na člena představenstva družstva jaké lokality je členem a kolik má předmětná lokality členů družstva“

Odůvodnění usnesení:

Je přirozené, že delegáti by měli vědět, jak silnou voličskou základnu kandidáti do představenstva zastupují.

Ing. Roman Stopka



Vážený delegáte samosprávy lokality č. 37. V souladu s povinností delegáta samosprávy Vás žádám, abyste dbal pokynů člena samosprávy a tuto zprávu přednesl v rozpravě před projednávaným bodem a poté ji nechal založit do příloh k zápisu 42. SD BDR.

Vzhledem k tomu, že nebyla před 42. shromážděním řádně svolaná schůze samosprávy lokality č. 37, předkládám vám výše uvedené vyjádření k projednávanému bodu. Jedná se tedy o většinový názor, jelikož ho nebylo možno řádně přednést na schůzi samosprávy lokality č. 37 před schůzí 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět.

Ad) 10 protinávrh na návrh změny čl.VIII. Mzdového předpisu-organizační směrnice č.3/2019 a schválení výše odměny předsedy představenstva

Návrh usnesení:

*„Bod zrušit bez náhrady. Návrh neobsahuje ani zda jde o hrubou nebo čistou mzdu a další náležitosti“*

Odůvodnění:

Předkládaný návrh je příliš jednoduchý a obecný. Nejdříve je potřeba schválit písemnou smlouvu o výkonu funkce předsedy družstva. Členové družstva musí znát dopředu práva a povinnosti funkce předsedy družstva. Podrobnější obsah jeho náplně práce. Vyřešit otázku pracovní neschopnosti předsedy družstva v souladu s odměňování předsedy při vzniku pracovní neschopnosti,....., atd.

Tudíž tomuto bodu musí předcházet schválení písemné smlouvy o výkonu funkce předsedy družstva. Musí zde být zabezpečena kontinuita prací, pracovní doba předsedy a počet odpracovaných hodin v měsíci a z toho vyplývají počet dnů dovolené v roce. Ke zkrácení pracovní doby nelze přihlížet, protože bytové družstvo závisí na příspěvcích členů družstva. Zkrácení pracovní doby je benefit, který se musí promítnout do odměny za vykonanou práci. Nový návrh je nutné dát do souladu se zákoníkem práce a ostatních souvisejících předpisů. Ve smlouvě musí být přesně stanovené úkoly pro předsedu a přesně stanoveno komu a jak je nadřizen. Kdy jaké úkony může vykonávat, atd.

Je potřeba brát v úvahu, že současný předseda zvládá chodit do práce na hlavní pracovní poměr, zvládá dělat předsedu bytového družstva a zvládá řídit dvě samosprávy.

Vše by se mělo promítnout do písemné smlouvy o výkonu funkce předsedy bytového družstva.

Součástí by mělo být případné užití sociálního fondu, pokud to zákon umožňuje a samospráva a delegáti schválí.

Ing. Roman Stopka

Vážený delegáte samosprávy lokality č. 37. V souladu s povinností delegáta samosprávy Vás žádám, abyste dbal pokynů člena samosprávy a tuto zprávu přednesl v rozpravě před projednávaným bodem a poté ji nechal založit do příloh k zápisu 42. SD BDR.

Vzhledem k tomu, že nebyla před 42. shromážděním řádně svolaná schůze samosprávy lokality č. 37, předkládám vám výše uvedené vyjádření k projednávanému bodu. Jedná se tedy o většinový názor, jelikož ho nebylo možno řádně přednést na schůzi samosprávy lokality č. 37 před schůzí 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět.

Ad) 12 Pověření představenstva ke kompletní úpravě stanov a směrnic Bytového družstva předložené 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět Nový Jičín svolané na 20. 6. 2023.

Návrh usnesení:

Zprávu o pověření představenstva ke kompletní úpravě stanov a směrnic Bytového družstva neschválit.

Odůvodnění:

Povinností družstva je vždy zajistit stanovy družstva a směrnice do aktuálního stavu dle zákonů a směrnic. Nepotřebuje tedy k tomu představenstvo souhlas shromáždění delegátů.

Podklady k tomuto bodu nebyly v čas zveřejněny.

Je nutno zabezpečit, aby nově navrhované stanovy a směrnice prošly schvalovacím řízením na samosprávách a na shromáždění delegátů družstva.

Ing. Roman Stopka



Vážený delegáte samosprávy lokality č. 37. V souladu s povinností delegáta samosprávy Vás žádám, abyste dbal pokynů člena samosprávy a tuto zprávu přednesl v rozpravě před projednávaným bodem a poté ji nechal založit do příloh k zápisu 42. SD BDR.

Vzhledem k tomu, že nebyla před 42. shromážděním řádně svolaná schůze samosprávy lokality č. 37, předkládám vám výše uvedené vyjádření k projednávanému bodu. Jedná se tedy o většinový názor, jelikož ho nebylo možno řádně přednést na schůzi samosprávy lokality č. 37 před schůzí 42. Shromáždění delegátů Bytového družstva Rozkvět.